**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-02 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-07/22 в отношении адвоката**

**Л.С.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.С.С. и его представителя – адвоката Я.А.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Е.Ю. в отношении адвоката Л.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности 26 апреля 2022 года в отделе дознания ФТС Ш. таможни. Перед допросом в качестве подозреваемого адвокат не просил отложить допрос заявителя. Попросил Д.Е.Ю. выйти в коридор вместо того, чтобы сказать дознавателю, что адвокату необходимо пообщаться с заявителем наедине. Заявитель находилась в состоянии стресса. Когда в мае заявитель заключила соглашение с другими адвокатами, которые показали заявителю протокол ее допроса, от которого заявитель пришла в ужас. Защитники объяснили адвокату Л.С.С., что заявитель не отказалась от его услуг, поэтому он вправе обжаловать то следственное действие, в котором принимал участие, а адвокат сообщил, что не вправе продолжать участие в защите по назначению, т.к. заключено соглашение с другими адвокатами.

 28.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2275 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 18.07.2022г. в АПМО поступила дополнительная жалоба представителей заявителя - адвокатов Т.А.В. и М.И.Л., в которой они подробно изложили обстоятельства собственного вступления в уголовное дело, подачи ими ходатайства об ознакомлении с материалами, удовлетворения следователем 24.06.2022 года заявленного ходатайства, установления из исследованных материалов факта допроса заявителя в качестве подозреваемого. Указали на факт нарушения следователем порядка уведомления заявителя о возбуждении уголовного дела. Сообщили, что считают нарушенным право заявителя на свободный выбор защитника, установленное п.3 ст.50 УПК РФ. Констатировали, что перед началом допроса подозреваемой были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч.4 ст.146 УПК РФ о том, что после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица об этом незамедлительно уведомляется заявитель. Далее в дополнительной жалобе подробно анализируются обстоятельства производства обыска в квартире и автомобиле заявителя, которые проводились в отсутствие защитника по назначению. Представители заявителя обращают внимание Комиссии, что от назначенного защитника заявитель не отказывалась. Также указано, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, спросил заявителя не желает ли она выйти с ним в коридор, но никаких пояснений при этом не дал. Перед началом допроса адвокат разъяснил заявителю право не давать показания, предусмотренное ст.51 Конституции РФ. Полагают, что адвокатом допущены нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также: КПЭА), выразившиеся в принятии поручения на осуществление защиты по назначению в условиях нарушения права подозреваемой на свободный выбор защитника.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представители заявителя – адвокаты Т.А.В. и М.И.Л. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

26.07.2022г. адвокат и его представитель – адвокат Я.А.Б. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

 26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.С.С. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Д.Е.Ю.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат и его представитель – адвокат Я.А.Б - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не были доказаны в рамках процедуры дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов